

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|---|
| 3D Talon Finland Oy | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu on esitettyä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu hyödyntää dataa ja teknologiaa uudella ja kiinnostavalla tavalla. Uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat selkeästi perusteltuja, vaikka ratkaisu ei ole täysin poikkeuksellinen. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu tuottaa selkeää ja uskottavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on perusteltua, vaikka vaikutusten osoittamista voisi vielä syventää. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisulla on paljon kehityspotentiaalia ja se on uskottavasti laajennettavissa laajempaan käyttöön, vaikka jatkokehitystä ei ole avattu täysin yksityiskohtaisesti. |
| Vaihe 1 yhteensä | 19 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | 4 Tarjoaja osoittaa hyvää ja johdonmukaista ymmärrystä tilaajan tarpeesta. Ratkaisun perustelut ovat selkeitä ja uskottavia, vaikka yksittäisiä tarkennuksia tai syventämistä olisi mahdollista tehdä. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 4 Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava ja esitetty selkeästi. Tarjoaja pystyy perustelemaan aikataulun, vastuut ja resurssien käytön pääosin johdonmukaisesti ja realistisesti. |
| Vaihe 2 yhteensä | 8 |
| YHTEENSÄ | 27 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|---|
| Advian Oy | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille ovat rajallisia tai osittain epäselviä. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun kehityspotentiaali ja skaalautuvuus ovat rajallisia tai puutteellisesti kuvattuja. |
| Vaihe 1 yhteensä | 12 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 |
| YHTEENSÄ | 12 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|--|
| Basemark Oy | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisu vastaa kohtalaisesti tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaamisessa on puutteita, jotka heikentävät kokonaisuutta ja edellyttävät jatkokehittämistä. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu on esitettyä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille ovat rajallisia tai osittain epäselviä. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 13 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 |
| YHTEENSÄ | 13 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|---|
| Bentley Systems Finland Oy | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu tuottaa selkeää ja uskottavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on perusteltua, vaikka vaikutusten osoittamista voisi vielä syventää. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 15 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 |
| YHTEENSÄ | 15 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|---|
| BrainStormCorner | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 14 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arviointia. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 |
| YHTEENSÄ | 14 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | |
|--|---|
| Citynomadi Oy | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 4 Ratkaisu on esitettyä laajuudessa kiitettävästi kokeiltavissa. Kokeiltavuus, vaiheistus ja aikataulu ovat realistisia ja selkeästi perusteltuja, vaikka yksittäisiä tarkennuksia voidaan tunnistaa. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 17 |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perusteluyky (0-5 pistettä) | 2 Tarjoajan ymmärrys tilaajan tarpeesta on osittainen. Ratkaisun perustelut jäävät yleisluontoisiksi, eikä niiden yhteys tilaajan tavoitteisiin ole kaikilta osin selvä. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 3 Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava, mutta aikataulu, vastuut tai resurssien käyttö jäävät osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 2 yhteensä | 5 |
| YHTEENSÄ | 22 |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | | |
|--|-----------|---|
| Kelluu Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu on esitettyä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu hyödyntää dataa ja teknologiaa uudella ja kiinnostavalla tavalla. Uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat selkeästi perusteltuja, vaikka ratkaisu ei ole täysin poikkeuksellinen. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 17 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoaja osoittaa hyvää perustason ymmärrystä tilaajan tarpeesta ja ratkaisun päälinjat ovat loogisia. Perustelut ovat osin yleisellä tasolla. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava, mutta aikataulu, vastuut tai resurssien käyttö jäävät osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 2 yhteensä | 6 | |
| YHTEENSÄ | 23 | |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | | |
|--|-----------|---|
| Triona Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu on esitettyä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille ovat rajallisia tai osittain epäselviä. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun kehityspotentiaali ja skaalautuvuus ovat rajallisia tai puutteellisesti kuvattuja. |
| Vaihe 1 yhteensä | 13 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 | |
| YHTEENSÄ | 13 | |

| Älykäs ja turvallinen kaupunki | | |
|--|-----------|--|
| VXT Research Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisu vastaa kohtalaisesti tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaamisessa on puutteita, jotka heikentävät kokonaisuutta ja edellyttävät jatkokehittämistä. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu on esitettyä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat rajallisia tai jäävät osittain epäselviksi. Hyödynnetyt ratkaisut ovat pääosin tuttuja. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille ovat rajallisia tai osittain epäselviä. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 12 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 | |
| YHTEENSÄ | 12 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|-----------|---|
| Futura Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu on esitettyä laajuudessa kiitettävästi kokeiltavissa. Kokeiltavuus, vaiheistus ja aikataulu ovat realistisia ja selkeästi perusteltuja, vaikka yksittäisiä tarkennuksia voidaan tunnistaa. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu hyödyntää dataa ja teknologiaa uudella ja kiinnostavalla tavalla. Uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat selkeästi perusteltuja, vaikka ratkaisu ei ole täysin poikkeuksellinen. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisulla on paljon kehityspotentiaalia ja se on uskottavasti laajennettavissa laajempaan käyttöön, vaikka jatkokehitystä ei ole avattu täysin yksityiskohtaisesti. |
| Vaihe 1 yhteensä | 19 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | 2 | Tarjoajan ymmärrys tilaajan tarpeesta on osittainen. Ratkaisun perustelut jäävät yleisluontoisiksi, eikä niiden yhteys tilaajan tavoitteisiin ole kaikilta osin selvä. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava, mutta aikataulu, vastuut tai resurssien käyttö jäävät osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 2 yhteensä | 5 | |
| YHTEENSÄ | 24 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|-----------|---|
| Moviya Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu hyödyntää dataa ja teknologiaa uudella ja kiinnostavalla tavalla. Uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat selkeästi perusteltuja, vaikka ratkaisu ei ole täysin poikkeuksellinen. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu tuottaa selkeää ja uskottavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on perusteltua, vaikka vaikutusten osoittamista voisi vielä syventää. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 17 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoaja osoittaa hyvää perustason ymmärrystä tilaajan tarpeesta ja ratkaisun päälinjat ovat loogisia. Perustelut ovat osin yleisellä tasolla. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava, mutta aikataulu, vastuut tai resurssien käyttö jäävät osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 2 yhteensä | 6 | |
| YHTEENSÄ | 23 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|-----------|---|
| Kloodi Labs | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspöytäkirjassa esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikutavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikutavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 14 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Tarjoajan kyvykkyyden toteuttaminen pilotin MVP-tasolla (0-5 pistettä) | | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. |
| Vaihe 2 yhteensä | 0 | |
| YHTEENSÄ | 14 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|---|---|
| Sitowise Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on toimivaa ja perusteltua, vaikka useita kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu hyödyntää dataa ja teknologiaa uudella ja kiinnostavalla tavalla. Uutuusarvo ja innovatiivisuus ovat selkeästi perusteltuja, vaikka ratkaisu ei ole täysin poikkeuksellinen. |
| Vaikuttavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu tuottaa selkeää ja uskottavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikuttavuus on perusteltua, vaikka vaikutusten osoittamista voisi vielä syventää. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 16 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. | |
| Tarjoajan kyvykyys toteuttaa pilotti MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. | |
| Vaihe 2 yhteensä | | |
| YHTEENSÄ | 16 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|---|---|
| Stereoscape Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 2 | Ratkaisun kokeiltavuus on osittain epäselvää tai siihen liittyy epävarmuuksia. Vaiheistuksessa tai aikataulussa on puutteita, jotka heikentävät toteutettavuutta. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikuttavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu tuottaa tunnistettavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikuttavuus on pääosin perusteltua, mutta jää osin yleiselle tasolle. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisulla on tunnistettavaa kehityspotentiaalia ja perusvalmiudet skaalautuvuuteen, mutta jatkokehityspolku jää osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 1 yhteensä | 15 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. | |
| Tarjoajan kyvykyys toteuttaa pilotti MVP-tasolla (0-5 pistettä) | Ei arvioitu. Ei edennyt esittely- ja haastatteluvaiheeseen. | |
| Vaihe 2 yhteensä | | |
| YHTEENSÄ | 15 | |

| Avoin ratkaisuehdotus | | |
|--|----------------|--|
| Ubigu Oy | | |
| Kirjallinen arviointi | Pisteet | |
| Tarpeeseen vastaaminen (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu vastaa kiitettävästi tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen ja tavoitteisiin. Tarpeeseen vastaaminen on selkeää ja perusteltua, vaikka yksittäisiä kehittämisiä voidaan tunnistaa. |
| Kokeiltavuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu on esitetyssä laajuudessa hyvin kokeiltavissa. Kokeiltavuus ja aikataulu ovat pääosin realistisia, mutta toteutukseen liittyy kehittämisiä. |
| Uutuusarvo ja innovatiivisuus (0-5 pistettä) | 3 | Ratkaisu sisältää tunnistettavaa uutuusarvoa ja hyödyntää dataa ja teknologiaa toimivalla tavalla. Innovatiivisuus on perusteltua, mutta jää osin tavanomaiselle tasolle. |
| Vaikuttavuus ja arvo tilaajan asiakkaille (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisu tuottaa selkeää ja uskottavaa lisäarvoa tilaajan asiakkaille. Vaikuttavuus on perusteltua, vaikka vaikutusten osoittamista voisi vielä syventää. |
| Kehityspotentiaali ja skaalautuvuus (0-5 pistettä) | 4 | Ratkaisulla on paljon kehityspotentiaalia ja se on uskottavasti laajennettavissa laajempaan käyttöön, vaikka jatkokehitystä ei ole avattu täysin yksityiskohtaisesti. |
| Vaihe 1 yhteensä | 18 | |
| Esittely- ja haastattelutilaisuus (kirjallisen arvioinnin kolme parasta / teema arvioitiin) | | |
| Ymmärrys tilaajan tarpeesta ja ratkaisun perustelukyky (0-5 pistettä) | 4 | Tarjoaja osoittaa hyvää ja johdonmukaista ymmärrystä tilaajan tarpeesta. Ratkaisun perustelut ovat selkeitä ja uskottavia, vaikka yksittäisiä tarkennuksia tai syventämistä olisi mahdollista tehdä. |
| Tarjoajan kyvykyys toteuttaa pilotti MVP-tasolla (0-5 pistettä) | 3 | Tarjoajalla on riittävä osaaminen ja resurssit pilotin toteuttamiseen. MVP-tason toteutus on uskottava, mutta aikataulu, vastuut tai resurssien käyttö jäävät osin yleiselle tasolle. |
| Vaihe 2 yhteensä | 7 | |
| YHTEENSÄ | 25 | |